

## BESLUITENLIJST OPENBAAR

### Openbare vergadering van het Bestuur van Reinigingsdienst Waardlanden d.d. 29 APRIL 2026

#### Aanwezig:

Arco Bikker	Gemeente Molenlanden
Ton van Maanen	Gemeente Vijfheerenlanden
Jan Nederveen	Gemeente Hardinxveld-Giessendam
Steve Kuils	directeur/secretaris Waardlanden
Marc Advocaat	afdelingsmanager Bedrijfsvoering Waardlanden

#### Alsmede:

Gitta Spruit	beleidsmedewerker Waardlanden (verslag)
Rob Leijten	financieel adviseur Waardlanden

#### Afwezig:

Mark de Boer	Gemeente Gorinchem (met kennisgeving)
--------------	---------------------------------------

---

#### Punt 1: Opening

Dhr. Bikker opent de vergadering. Er zijn geen mededelingen.

#### Punt 2: Voorbereiding radensessie 3 juni

Mw. van Kronenberg licht de voorgestelde aanpak van de interactieve presentatie aan de raadsleden toe. De opzet is tweeledig, enerzijds inhoudelijke kennis en procesmatige informatie delen, anderzijds kaders ophalen bij de raadsleden.

De presentatie wordt kort doorlopen, de volgende feedback wordt gegeven;

- Sheet 17 (R-ladder), Nederlandse vertaling vermelden, duidelijk maken waar we nu staan, duidelijk maken dat iedere hogere stap meer geld, meer inspanning en dus mankracht vergt.
- Sheet 20 (Afvalstoffenheffing); het tarief van Waardlanden visueel separaat boven de afvalstoffenheffingen van de gemeenten plaatsen.
- Sheet 22 (Milieu); het recyclepercentage, volgens de norm, spreekt het niet behalen van de 100 kg doelstelling tegen. Verklaring zit in de totale omvang van de hoeveelheid afval. Beter toelichten.  
Het verschil diftar/niet diftar gemeenten opnemen.

Dhr. Kuils geeft complimenten over de interactieve opzet. Hij vraagt zich af of de voorzitter en directeur een rol moet hebben. De avond van 3 juni start met een presentatie van de directeur, eventueel aangevuld met een presentatie van BuitenOrganisatieAdvies. Dhr. Nederveen geeft aan dat het te vroeg is om de resultaten van BuitenOrganisatie Advies te delen met de raden. Eerst met het bestuur bespreken.

Dhr. van Maanen maakt de link met tussen de insteek op het ambitieniveau, de basis op orde, en de begroting. De strategienota moet er komen, maar niet te ambitieus. Er moet een solide basis zijn om vervolgstappen te kunnen nemen. Dit biedt kansen om de ambitie in 2 stappen te verdelen.

Dhr. van Maanen geeft aan dat de planning voor de plenaire sessie ambitieus is gezien het inwerkprogramma van de nieuwe raadsleden. De aanwezigen zijn zich daarvan bewust. De huidige planning is wenselijk om nog voor het begrotingsproces van de gemeenten een gewijzigde begroting 2028 te kunnen overleggen. Indien gedurende het proces blijkt dat wijziging nodig is, is dat

bespreekbaar tijdens het volgende contactmoment (bestuursvergadering in juli). Advies om in individuele sessies te werken met opiniërende stellingen/vragen, vooraf af stemmen met griffies.

### **Punt 3. Verslag 15 april 2026**

In het verslag staat dat “dhr. Nederveen moeite had met de verhoging van 15%”. De verhoging betrof 18%. Onder vermelding van deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

### **Punt 4. Jaarrekening**

Dhr. Advocaat licht toe dat hij nader heeft gekeken naar de resultaatverdeling. Dit is grijs gebied. Om discussie te voorkomen is het resultaat toegevoegd aan de algemene reserves. Dit leidt tot een 1,01 weerstandsratio. Implicatie is dat bestuurders goedkeuring moeten verlenen als er geput gaat worden uit de algemene reserves.

De accountantsverklaring verwachten we op korte termijn.

Het jaarverslag wordt vastgesteld.

### **Punt 5. Begroting**

Dhr. Kuils geeft aan onaangenaam verrast te zijn dat het bestuur onaangenaam verrast was over de begroting. In de kaderbrief stond niet scherp genoeg wat nodig was. We leren hieruit dat we het bestuur nog beter moeten meenemen. Laat onverlet dat het onverantwoord is zaken uit de begroting schrappen, aangezien de organisatie momenteel te verwaarloosd is.

Dhr. van Maanen geeft aan dat het uitdagend is om interne processen van de gemeenten nog tijdig te doorlopen. Ook verzoekt hij om stukken tijdig aan te leveren en voor een openbare vergadering online te plaatsen.

Dhr. Kuils neemt de bestuurders met een presentatie puntsgewijs mee in de aanpassingen in de begroting die tot stijging van de kosten leiden.

Sheet 3 recap: Dhr. Kuils geeft aan dat de CO<sub>2</sub> heffing inmiddels bekend is en de verwerkingskosten naar beneden zijn bijgesteld.

Sheet 4 verhogingen externe factoren:

- Dhr. van Maanen vraagt toelichting toename afschrijvingskosten. Dhr. Leijten geeft aan dat er minder is geïnvesteerd dan gepland, o.a. door EU aanbestedingen. Is een verschuiving van afschrijving 2024/2025 naar 2026/2027. Nu inhaalslag, dus dubbele bestellingen voertuigen. De vraag komt op of de kapitaalslasten in eerdere jaren dan onvoldoende zijn begroot/gekapitaliseerd. Dhr. Advocaat vult aan dat dit ook komt door toenemende aanschafkosten en elektrificering, waarbij voertuigen duurder zijn.
- Dhr. Advocaat licht toe dat we al een aantal jaar het ICT budget overschrijden. Nieuwe applicaties zijn nog niet eerder verwerkt in de begroting. In begroting 2027 is het niveau van de jaarrekening 2025 aangehouden. Dit budget bevat nog niet de separate ICT projecten.
- Dhr. van Maanen merkt op dat alle posten structureel zijn, maar post 5 (materiaalkosten) lijkt incidenteel. Dhr. Advocaat geeft aan dat ook deze post structureel is, aangezien o.a. de onderhoudskosten van minicontainers structureel zijn gestegen.
- Dhr. Advocaat licht toe; in het totaalbedrag zit ook een stijging voor de kosten van de DVO onkruid. Deze activiteit was voor Gorinchem tijdelijk uit de begroting. Deze kosten worden één op één doorbelast naar betreffende gemeente, per saldo is dit dus 0.

Dhr. Bikker geeft aan dat dit overzicht uitlegbaar en begrijpelijk is.

Dhr. Nederveen geeft aan te zien dat we nog een been bijtrekken voor basis op orde. Bovenstaande zaken zijn in de afgelopen jaren benoemd maar omvang was niet helder. Het gebruik van de term “basis op orde” kan verwarring geven bij raadsleden. Oorspronkelijke opdracht was financieel op orde, “financiële stabiliteit” zijn woorden die naar raad zijn gebruikt. Dhr. Van Maanen licht toe; we houden

ons aan de begroting. Bestuur heeft afgelopen jaren een aantal keer aan dhr. Rau en dhr. Advocaat aangegeven dat iets niet nu kan, die kosten komen nu.

Sheet 6:

Toename van de personeelskosten worden door dhr. Kuils per functie toegelicht, inclusief risico's als we dit niet doen;

- Afd. PZ. We hebben iemand gevonden voor 1 FTE. Stond voor 0,89 in begroting.
- KAM/HVK: inhalen achterstand, nieuwe achterstand voorkomen. We voldoen op dit moment niet aan diverse wetgeving. 1 FTE werven i.p.v. de 0,55 FTE in oorspronkelijke begroting
- HR medewerker; diverse zaken worden nu niet gedaan, werving en selectie, pensioenen, ook niet haalbaar in huidige formatie. Dhr. Advocaat vult aan; zeker met een organisatie die veel aandacht vraagt, met bv hoog ziekteverzuim. Ruim 40 openstaande projecten. Kost geld als we dit niet goed doen. Dhr. van Maanen vult aan; als we 2 % kunnen besparen op ziekteverzuim is dat een besparing van 200K.
- Directiesecretaris; Dhr. Rau deed veel voor bestuur, ging ten koste van organisatie. Dhr. Kuils geeft aan dat hij zijn aandacht wil richten op de organisatie. Hij gunt bestuur ook goede ondersteuning, zoals strategisch verslaglegging en gesprekken met bestuurders over wat speelt in hun gemeenten. Dhr. Kuils geeft aan dat hij de verantwoordelijkheid en druk bij individuele medewerkers weg wil halen en neer wil leggen bij hem en bestuurders. Dhr. Nederveen vraagt of er zowel een secretaresse als een directiesecretaris in de begroting zit? Dit is het geval, de secretaresse ondersteunt MT en projectgroepen.
- Data-analist; medewerkers die niet gespecialiseerd zijn in data-analyse doen nu dit werk. Resultaat is onprofessioneel, en kost veel tijd bij deze medewerkers, dat ten koste gaat van andere werkzaamheden. Dhr. Bikker; benoemt de potentiële opbrengst van rijden op vulgraad. Dhr. Kuils benoemt dat het terugdringen van het restafval naar 100 kg per inwoner ook 800K per jaar kan schelen.
- IT manager: Marc licht toe; vervanging AfvalRis samen met AVRI in projectgroep, we hebben geen mensen, we hebben geen IT structuur. Kennis om de samenwerking met AVRI goed op te zetten ontbreekt bij Waardlanden. Wetgeving cybersecurity is actueel in de branche, vorig jaar is OMRIN al gehackt en is losgeld geëist; bestuurders zijn aansprakelijk.
- Werkvoorbereider; koppeling uitvoering-beleid ontbreekt. Dhr. Rau pakte hierin ook een rol, o.a. in de overleggen met de contactambtenaren. Werkvoorbereider kan behoefte van de contactambtenaren m.b.t. praktische vragen invullen. Voorbeeld inzameling in nieuwe woonwijken wordt gegeven.
- Inkoper; inkoper is niet verplicht, maar we moeten we voldoen aan o.a. aanbestedingsregels. Dhr. Bikker vult aan; we hebben het hele inkooptraject niet goed in beeld, o.a. monitoren voor welke posten we de aanbestedingsgrens gaan overschrijden. Dhr. Advocaat ziet toegevoegde waarde van de senior inkoper bij Avri. Gedachte is deze functie i.s.m. en uitwisselbaar met Avri te kunnen organiseren.
- Projectleider; benodigd voor specifieke zaken, andere specialisme dan we structureel in huis willen hebben.

De volgende reacties worden gegeven;

- Dhr. Bikker maakt koppeling werkdruk en 10% ziekteverzuim.
- Dhr. Kuils ziet de verbinding tussen de diverse functies die we hebben en noodzaak diverse activiteiten, maar nu uitgevoerd als losse delen, ambities moeten als geheel uitgevoerd worden.
- Dhr. Nederveen; vraagt zicht af waar we dan de besparing zien van het beperken van het ziekteverzuim en verminderen afval. En een aantal zaken gebeuren wel, maar door inhuur, zoals KAM/data. Het is een keuze of projectleiders in algemeen budget of in het budget van

het project zitten, andere manier van financieren en verschuiving van kosten. Dhr. Kuils geeft aan; we lossen alles op, maar we krijgen daardoor een verkeerde prioritering.

- Dhr. Advocaat licht toe over inhuur; 1,1 miljoen onrechtmatig. Dhr. Nederveen vraagt zich af wie er besluit over afwijken onze aanbestedingsregels. Dhr. Kuils benadrukt dat deze onrechtmatigheid zorgelijk is.
- Dhr. van Maanen: gemeenten hebben merendeel van de functies ook vaak parttime rondlopen, zoals een data-analist of specialist cybersecurity. Dhr. van Maanen stelt voor de personele behoefte met gemeentesecretarissen te bespreken. Dhr. Kuils waardeert de suggestie en benadrukt dat ook die werkwijze geld kost.
- Dhr. Advocaat geeft aan dat eerdere pogingen tot deze vorm van samenwerking met gemeenten Molenlanden en Gorinchem niet vruchtbaar waren. Dhr. Nederveen bevestigt: eenpitters aan de organisatie toevoegen is kwetsbaar, liever borgen bij partner of inkopen bij externe partij. Dhr. Van Maanen verzoekt goed na te denken over benodigd niveau. Dhr. Advocaat licht ons functiehuis toe, we zitten laag in inschaling, dat beperkt in werving van senior medewerkers.
- Dhr. Bikker ziet graag dat de begroting uit elkaar wordt getrokken. Het heeft zijn voorkeur om de verhoging in 2 stappen voor te leggen. We missen het tussenstapje dat gesignaleerde knelpunten op geld zijn gezet. De raden zien deze stijging niet aankomen. Dhr. Bikker wil graag eerst het verhaal op 3 juni met raden delen en de raden meenemen. Duidelijk maken dat er een tweedeling is in “de basis op orde”, eerst financieel inzicht en nu de praktijk. Raden meenemen in de koppeling tussen ziekteverzuim en de werkdruk. Het effect van de constatering is gewijzigde begroting 2027. Dhr. van Maanen geeft de voorkeur aan voor het in één keer neergeleggen van de begroting. De belofte is aan de raden is financiële stabiliteit, dus realisatie in lijn met begroting. Dhr. Advocaat geeft aan dat het proces van zienswijze na 3 juni is. We hebben dus gelegenheid de begroting toe te lichten op 3 juni. Dhr. Nederveen geeft aan dat de; externe factoren is niet te kiezen zijn. Uitbreiding personeel zijn keuzes, alhoewel ten koste van de organisatie. Directiesecretaris is minst goed uit te leggen aan de raad. Dhr. Kuils; onderstreept nogmaals het belang van de scheiding tussen de rol als bestuurders van Waardlanden en als wethouders van een college.
- Dhr Bikker verzoekt te benoemen dat raden 3 juni worden meegenomen in “basis op orde” brengen. Dhr. Advocaat geeft aan dat dit in aanbiedingsbrief kan. Daarin zullen we ook de andere onderwerpen, ziekteverzuim, wet en regelgeving, veiligheid, ICT, inkoper. 1,1 miljoen onrechtmatig benoemen.

Sheet m.b.t. kosten voor beleid (punt 8):

Dhr. Bikker geeft aan dat de titel van de sheet (nieuw beleid) niet passend is. Mw. Spruit geeft aan dat het gevraagde budget juist bedoeld is voor het afronden van de open eindjes van het vigerend beleid.

Dhr. van Maanen verzoekt deze post volledig uit de begroting te halen.

Dhr. Advocaat licht toe; indien algemene reserve daarvoor ingezet moet worden volgt er een bestuursvoorstel.

Dhr. Kuils geeft aan dat dit het minst pijnlijk is te verliezen, de basis van de organisatie is het belangrijkste.

Dhr. Nederveen; het is niet uitgesloten dat andere maatregelen zoals inkoper zichzelf terugverdiend, zodat er financiële ruimte ontstaat.

Besluiten & afspraken:

- Begroting vaststellen op stijging 3,4 miljoen, zoals in presentatie excl. punt 8 (beleid).
- Dhr. Kuils gaat in gesprek met gemeentesecretarissen om te onderzoeken welke functies we gemeenschappelijk kunnen oppakken.
- Vandaag, eventueel in de avond, begroting afronden – morgen voor 12u reageren bestuurders.
- De aanbiedingsbrief wordt aangevuld met de aankondiging van de toelichting op 3 juni.

Dhr. Kuils spreekt dhr. De Boer separaat bij en zal de presentatie geven.

De gegeven presentatie kan als basis gebruikt worden voor de raadsbijeenkomst 3 juni. Daartoe geven de bestuurders nog de volgende feedback mee;

- Sheet 1: Dhr. Bikker, graag aanvulling data raadsbijeenkomsten.
- Sheet 2: Dhr. van Maanen verzoekt om concretisering/voorbeelden
- Sheet 3: Dhr. van Maanen geeft aan dat punt 1 (verwerkingskosten) op nacalculatie achteraf wordt verrekend, rest van de punten zijn nodig voor onze bedrijfsvoering. Het zijn aparte grootheden, je hebt geen resultaat op de verwerkingskosten. Dhr. van Maanen ziet graag onderscheid tussen punt 1 en overige punten.
- Dhr. Nederveen verzoekt gebruik "basis op orde" goed duiden. Eerst is de financiële basis op orde gebracht en zijn we in controle gekomen. Nu moet in de organisatie zelf de basis nog op orde gebracht worden.
- Laat meer de baten zien, maar niet op geld zetten.
- Presentatie inkorten voor de raad.
- Dhr. Advocaat stelt voor de eerder door dhr. Rau gegeven presentaties mee te sturen naar de raden ter voorbereiding.

**Punt 6. Rondvraag & sluiting**

Geen punten voor de rondvraag.